



Til Miljø- og Fødevareklagenævnet
via klageportalen

Klage over Miljøgodkendelse til terrænregulering

med 297.000 m³ (534.600 ton) på 29,7 ha + mindst 59.400 m³ muldlag.

Miljøgodkendelse til terrænregulering meddelt den 30. januar 2026.

Sags nummer ved Assens Kommune 25/4223

1. Manglende miljøvurdering af:

- a. Bilag 4 arter
- b. Udvaskning af næringsstoffer
- c. Muldlaget
- d. Natura 2000 område, 112 Lillebælt Nord
- e. Kumulativ miljøpåvirkning

2. Manglende landbrugsfaglig vurdering**3. Manglende vurderinger af terrænet****Forord**

Danmarks Naturfredningsforening og lokalafdeling Assens, påklager hermed Assens Kommunes miljøgodkendelse til terrænregulering af matr.nr. 6a og 4bæ Skalbjerger By, Vissenbjerg med 297.000 m³ ren jord på 29,7 ha i en lagtykkelse på maksimalt 1 meter + muldlaget (+0,2-0,3 m)

Vi påklager miljøgodkendelsen, da der hverken fremgår en vurdering af den øgede næringsstofudvaskning, påvirkning af vandkvalitet i nærliggende recipienter, bilag 4 arter i området, den kumulative miljøpåvirkning, det skrånende terræn eller nødvendigheden af terrænreguleringen.

Muldlaget er ikke nævnt i miljøgodkendelsen.

Vores bekymringer vedrørende den manglende landzonetilladelse og landbrugsfaglige vurdering, udtrykker vi i en samtidig klage til Planklagenævnet.

1. Manglende miljøvurdering

a. Bilag 4-arter

Fra VVM-ansøgningen: *"Der er 1,8 km vest for projektområdet registeret odder (*Lutra lutra*). Assens Kommune har oplyst, at der er kendskab til odder i vandløbet i nærheden af projektområdet i det, der er registeret afføring herfra, men at dette ikke anses som værende et problem for udførelsen af projektet. 1,8 km syd for området er der registeret markfirben (*Lacerta agilis*), og 1,4 km øst for området, stor vandsalamander (*Triturus cristatus*) og butsnudet frø (*Rana temporaria*)".*

I miljøgodkendelsens sammenskrivning står: *"Der er ikke registreret forekomst af beskyttede arter inden for projektområdet, dog er der sat vilkår i tilladelsen om hensyn til enkelte fuglearter gennem sæsonvilkår af enkelte lokaliteter på arealet".*

I søen nær udlægningsområdet til matrikel 4bæ, er der stor vandsalamander. I området er også oddere - kommunen har endda lavet to odderpassager i forbindelse med en nyanlagt cykelsti i 2025 (se de røde cirkler på næste sides kort). Vandet fra matrikel 6a ledes ned til den ene odderpassage og vandet fra matrikel 4bæ ledes til den anden - dvs. øget næringsstofudledning, dårligere vandkvalitet og reduceret fødegrundlag for oddere m.fl.

b. Udvaskning af næringsstoffer

Det er ubestridt, at når jord flyttes, betyder den øgede iltning af jorden, at der udvaskes flere næringsstoffer. Når samme jord flyttes flere gange, forøges denne udvaskning. Derfor er der også typisk bestemmelser for jord, der først er flyttet til oplag og jord der flyttes direkte fra opgravningsstedet. Dette er ikke belyst i miljøtilladelsen.

I miljøvurderingen er den øgede udvaskning af næringsstoffer ikke nævnt - ligesom det ikke fremgår, at det er højtliggende og skrånende arealer, der ønskes terrænreguleret.

Miljøgodkendelsen stiller krav til beskyttelse af særlige områder, men tager ikke højde for de højtliggende og skrånende arealer. Der mangler højdekort og snittegninger, der viser hvordan fx skåningsanlæg skal anlægges ved hvert problemområde, så de øgede næringsstoffer ikke ødelægger §3 områder.

c. Muldlaget

Muldlaget er nævnt i VVM ansøgningen og i regionens dispensation, men ikke i miljøgodkendelsen. Der er ingen beskrivelse af, at det eksisterende muldlag skal afrykkes og opbevares. Muldlaget er både flyttet og fyldt med næring og et kraftigt regnvejr inden planter er etableret vil frigive massive mængder næringsstoffer.

Muldlaget nævnes ikke ifm. hverken nødvendighed eller betydning for landbrugsdrift.

d. Natura 2000-områder

I miljøgodkendelsen (side 12) skrives:

"Projektet er ikke placeret inden for et internationalt naturbeskyttelsesområde. Nærmeste Natura 2000-område er nr. 114 Odense Å med Hågerup Å, Sallinge Å og Lindved Å, som er beliggende ca. 10 km. derfra. Projektet vurderes ikke at give anledning til en påvirkning deraf."

Det omtalte Natura2000 område **ligger på den anden side af vandskellet.**

Vand fra matrikel 4bæ og 6a løber ned i vandløb, der er forbundet til Brænde Å. Fra Brænde Å fortsætter det til Natura2000 området 112 Lillebælt Nord.

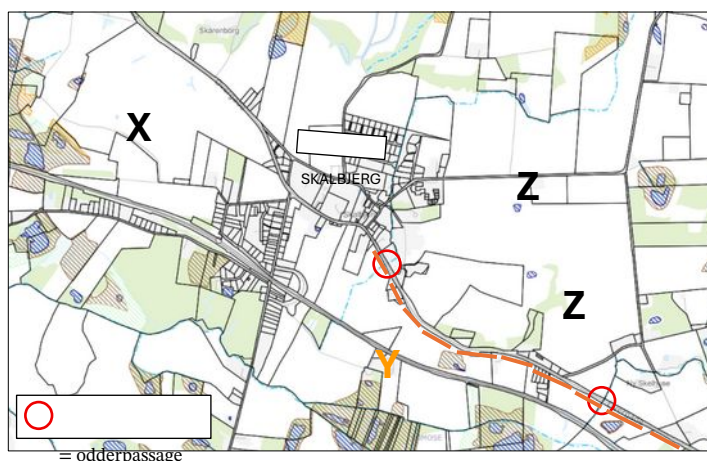
DN mener ikke, at den lange afstand til et Natura2000 område, er begrundelse for at det ikke belaster Natura2000 området. For trods afstanden til Natura2000 område 112 Lillebælt Nord, så er det netop der vandet fra Skalbjerghområdet løber hen - og det tager næringsstoffer og anden forurening med.

e. Kumulativ miljøpåvirkning

På kortet herunder ses flere projekter, som i skrivende stund ikke er afsluttet. Gennemgående er, at alle projekterne leder overfladevand og drænvand til samme område, og derfra videre til Brænde Å og ud i Natura 2000 området 112 Lillebælt Nord.

Mrk. X: Terrænregulering, matrikel 8ae, Skalbjergh By, Vissenbjerg:

Startet i 2023. Lovliggørende tilladelse i 2024 til 20.000 m³ + 1700 ton. Påbud om bortkørsel af for meget jord. Landmanden fortæller efterfølgende at jorden er drænet igen. Ved et miljøtilsyn (21/1-2026) accepterer tilsynet forklaringen, at der er givet to tilladelser af 20.000 m³ til det samme område, men der er **kun én sag** af 20.000 m³ + 1700 ton. Fra området mrk. X kommer øget udvaskning af næringsstoffer i forbindelse med flyttet jord og fra dobbelt dræning.

**Mrk. Y: Cykelsti etape 3, Skalbjergh-Tommerup st.**

Cykelstien er anlagt med forbrændingsslagge kategori 3. Kommunen har også lagt slaggen udenfor fast/tæt belægning - og har efterfølgende givet sig selv en §7 dispensation efter restproduktbekendtgørelsen til at lægge slaggen udenfor fast/tæt belægning.

Jordprøver (kommunal og privat) viser forhøjede værdier for kobber, cadmium m.fl.

Ved cykelstien er også etableret 7 brønde til opsamling af overfladevand fra vej og cykelsti - dette ledes også ud i eksisterende recipienter. Fra området mrk. Y kommer øget udvaskning af næringsstoffer i forbindelse med flyttet jord, samt afvaskning af slagter udenfor belægning.

Mrk. Z: Terrænregulering, matrikel 6a og 4bæ, Skalborg By, Vissenbjerg

Z er området for denne klage, som også vil betyde øget udvaskning af næringsstoffer i forbindelse med flyttet jord.

2. Manglende landbrugsfaglig vurdering

DN mener, der mangler en landbrugsfaglig vurdering - herunder behovet for muldlaget. Konsulentfirmaet siger, at der er 2 cm muld tilbage - grunden belyses ikke.

DN mener, at enhver landmand har ansvar for at passe/understøtte arealernes muldlag.

Ingen belysning af fx:

- de konkrete problemområder og sammenhæng til en løsning
- proportionalitet mellem problemets omfang og jordmængden

3. Manglende vurderinger af terræn

Man må ikke forringe §3 områders tilstand og man må ikke forringe tilstanden af digerne.

DN mener, det kræver mere forarbejde at sikre beskyttelse, end det ses i miljøgodkendelsen.

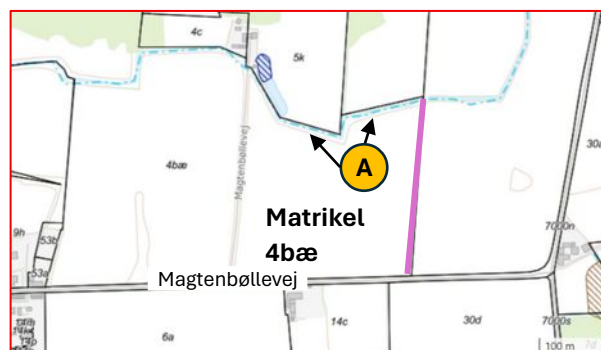
Miljøgodkendelsen stiller krav til beskyttelse af særlige områder, men tager ikke højde for de højtliggende og skrånende arealer. Der mangler højdekort og snittegninger, der viser hvordan fx skåningsanlæg skal anlægges ved hvert problemområde. Der er mangler i synliggørelse af problemområder. På kortudsnit herunder, er pink streger — beskyttede diger.

Problemområde A, beskyttet vandløb

Problemerne omkring vandløbet bruges her eksemplarisk, for at belyse problemstillingerne i forhold til terræn og beskyttelse af §3 mm.

Fra Magtenbøllevej til beskyttelseszonen 20 meter fra åen er der ca. 200 m. På de 200 meter falder terrænet fra kote 73 til kote 61.

Her mangler en beskrivelse af skåningsanlæg.



Det gennemsnitlige fald er på 6 cm pr meter. Der må lægges max 1,3 meter på terrænet og pålægningen stopper 20 meter fra søen. Et skråningsanlæg, der kan beskytte åen mod afvanding af nærringstoffer fra flyttet jord, ser DN ikke som en mulighed. Det kan ikke lade sig gøre!

Andre problemområder

Mrk. B: en sø.

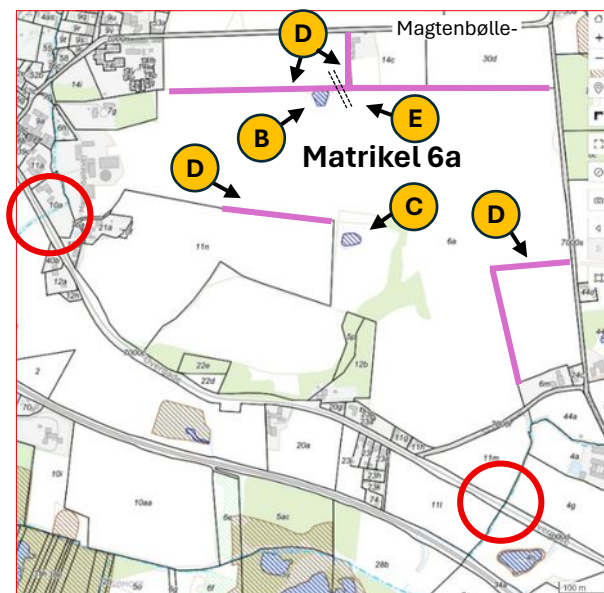
Skråningsanlæg hvordan? GeoFyn: afstanden til søen ikke overholdt ifm. indvinding.

Mrk. C: en sø.

Ikke nævnt. Ligger udenfor området for terrænregulering. Ingen beskyttelse nævnt ift. afvanding af øgede næringsstoffer.

Mrk. D: beskyttede diger .

Forholdene er meget forskellige ift. terrænet i nærheden af digerne - derfor er skråningsanlæggene både mulige og umulige.
GeoFyn: Mrk. E diget blev ikke reetableret efter indvinding.



Anmodning

Danmarks Naturfredningsforening og lokal afdeling Assens, anmoder hermed Miljø- og Fødevareklagenævnet om at tage stilling til følgende:

1. Om miljøgodkendelsen er tilstrækkelig belyst.
2. Om man kan udelade planlagt tilførsel af muldrag i en miljøgodkendelse.
3. Om det kræver mere forarbejde at beskytte §3 områder og diger, i forbindelse med terrænregulering i kuperet terræn.
4. Bør dette afvises pga. omfang, varighed og præcedensdannelse.

Med venlig hilsen

Susanne Sønné,
Miljøpolitisk rådgiver i DN Sekretariatet,
tlf. 53 56 97 31
susanne@dn.dk

Jannik Jakobsen, DN Assens,
Bestyrelsesmedlem med sagsmandat,
tlf. 61 27 64 73
assens@dn.dk