

Til Planklagenævnet
via klageportalen

Klage over manglende landzonetilladelse til terrænregulering af matrikel 4i, Bågegård, Tommerup

Sags nr. ved Assens Kommune: 25/8637

Klagepunkter

1. Mangelfuld vurdering efter Planlovens § 35
2. Problemstillinger vedr. afgørelsen
3. Andre uklarheder - og eksempler på manglende belysning

Bilags- og link-oversigt

Bilag 1: Aktindsigt af 26. februar 2026 (side 4 benævnes herefter "afgørelsesmailen")

Bilag 2: Aktindsigt af 5. marts 2026

Bilag 3: Svar vedr. klagemulighed af 24. marts 2026

Bilag 4: Kommunens egen beskrivelse vedr. ["Terrænregulering på landbrugsjord"](#)

Tidslinje - vedr. belysning af sagen

"AFGØRELSESMILEN" henviser til side 4 i bilag 1

2026-02-17: Anmodning om aktindsigt i matrikel 4i, Bågegård, Tommerup

2026-02-26: Aktindsigt givet (**bilag 1**)

2026-03-01: DN Assens anmoder om aktindsigt i afgørelser og dokumentation for offentliggørelse

2026-03-05: Aktindsigt med "mail afgørelsen" men intet om offentliggørelse (**bilag 2**)

2026-03-12: DN Assens anmoder om klagemulighed

2026-03-24: Klagemulighed/klageadgang afvises *uden* reference til at der i "afgørelsesmailen" står: "Vurderingen er gældende indtil 1 år efter offentliggørelsen." (**bilag 3**)

Forord

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Assens mener, at terrænreguleringen på matr.nr. 4i, Bågegård, Tommerup udgør en ændret arealanvendelse, som kræver landzonetil-ladelse efter planlovens § 35.

Assens Kommune kalder i "mailafgørelsen" jorden til terrænreguleringen for projektjord - men der er ingen dokumentation for, at det rent faktisk er projektjord. Af kommunens egne retnings-linjer fremgår det, at kommunen skal vide på ansøgningstidspunktet, hvor jorden kommer fra. Ved at bruge betegnelsen "projektjord" undlader kommunen miljøvurderingen - dermed miljø-godkendelse - og dermed offentliggørelse og klageadgang.

Matrikel 4i ligger i et område med kumulative miljøbelastninger fra projekter Assens Kom-mune har godkendt siden primo 2024: cykelsti med slagger udenfor fast belægning - større terrænregulering, som skulle have været afsluttet i 2024 - ny terrænregulering med over ½ mil-tens jord - alle miljøpåvirkninger, der leder til de samme nedstrøms recipienter.

DN Assens frygter, at "projektjord som løftestang for omgåelse af vigtige vurderinger" kan skabe uheldig præcedens.

DN Assens argumentation for afgørelsesdato

I "afgørelsesmailen" står: "Vurderingen er gældende indtil 1 år efter offentliggørelsen." Folketingets Ombudsmands Overblik #4 vedrørende afgørelsesbegrebet: "En afgørelse i for-valtningslovens forstand er en retsakt (forvaltningsakt), dvs. en udtalelse, der går ud på at fast-sætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde."

DN Assens bemærker i den forbindelse, at "afgørelsesmailen" netop fastsætter, hvad der må ske på arealet, herunder vilkår for mængde og udlægning af jord. Dette fastsætter retstilstan-den i den konkrete sag og må derfor efter DN Assens' opfattelse anses som en afgørelse.

- Ved aktindsigt den 26/2-2026 fremstod "opridset af vilkårene" ikke som en afgørelse, blot som en mail i akten.
- Ved aktindsigt den 5/3-2026 var der anmodet om afgørelse og dokumentation for offentlig-gørelse. Anmodningen om dokumentation for offentliggørelse blev ignoreret.
- Ved svar på anmodning om klagemulighed 24/3-2026, bruges projektjord som begrundelse for at afgørelsen er af en type som ikke skal offentliggøres.

DN Assens mener, at klagefristen tidligst kan regnes fra 24/3-2026, idet det først her blev af-klaret, at kommunen ikke anså forholdet som en type tilladelse/afgørelse, der skulle offentlig-gøres. Først på denne dato har DN Assens haft tilstrækkeligt grundlag for at vurdere sagen og dens retlige karakter (jf. ombudsmandspraksis).

1. Mangelfuld vurdering efter planlovens § 35

DN Assens mener, at terrænreguleringen på matrikel 4i udgør ændret anvendelse, idet:

- der tilføres ca. 2.200 m³ jord.
- terrænet hæves op til ca. 1 meter.
- der er tale om en varig ændring af arealets karakter.
- der ikke ligger en landbrugsfaglig vurdering, der beskriver nødvendigheden.
- at Grønt Danmarkskort er brugt som en reduktionsfaktor uden hensyn til natur og fremtidsperspektiv.

Det fremgår desuden af interne mails fra 2.–3. juli 2025, at der i kommunen er rejst tvivl om, hvorvidt projektet er nødvendigt for landbrugsdriften (bilag 1, øverst side 14):

”Tænker du, at det er nødvendigt for at forbedre landbrugsdriften? Ud fra kort fra tidligere år, synes jeg nemlig ikke, det ser særligt vandlidende ud. Vi skal desuden være opmærksomme på, at området er omfattet af kommuneplanens retningslinjer for Grønt Danmarkskort.”

DN Assens mener desuden, at det udgør væsentlig ændret anvendelse at gå fra lavbundsjord, der er udpeget i Grønt Danmarkskort, til pålægning af 1 meter jord. Lavningen ligger i kanten af marken - ud mod vandløb og jernbane - arealet udgør derfor ikke et område, der er besværligt og som skal køres udenom for landmanden.

DN Assens mener, at projektet kræver landzonetilladelse.

2. Problemstillinger vedr. afgørelsen *med citater fra kommunen egen vejledning*

For at vi kan vurdere din ansøgning, har vi brug for at vide noget om følgende:

”Hvor jorden kommer fra, og dokumentation for, at jorden er ren”

Det fremgår ikke, hvor jorden kommer fra, der er ingen krav om jordweb og slutmelding.

”Du må gerne fylde en mindre lunke eller lavning på din landbrugsjord op, så længe det ikke tager arealet ud af drift i længere tid.”

Matr. 4i er pr. 19. april 2026 på pause vedr. modtagelse af jord, muldlaget er ikke lagt tilbage - dermed tyder meget på, at arealet er taget ud af drift i en hel vækstsæson.

”Du **skal** søges om en miljøgodkendelse, når”:

- ”jorden ikke er kendt på ansøgningstidspunktet” (Jorden var ikke kendt på ansøgningstidspunktet)
- ”når projektet tidsmæssigt varer mere end 6 måneder.” (Tilladelsen er gældende i 1 år fra offentliggørelse - og da den ikke er offentliggjort, er der reelt ingen tidsbegrænsning.)

Jf. kommunens egen vejledning, skulle terrænreguleringen have haft en miljøgodkendelse - og dermed offentliggørelse og klagemulighed.

3. Andre uklarheder - og eksempler på manglende belysning

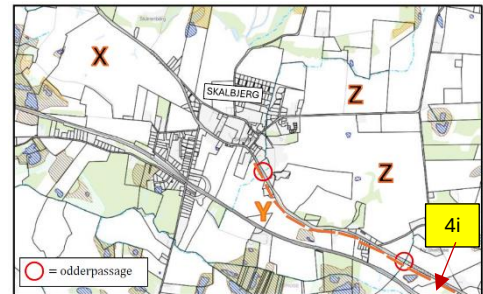
I "afgørelsesmailen" nævnes miljø- og naturhensyn: vandløbslovens §6 og §3-natur.

a) eksempel: kumulativ miljøpåvirkning er ikke belyst:

X: terrænregulering med overskredne mængder og dobbelt dræning (godkendt 2024).

Y: cykelsti med 24 % af den brugte slagter udenfor fast belægning (godkendt 2024).

Z: terrænregulering m. ½ mill. ton jord, der nu er i gang. (godkendt 2026).



b) flere eksempler på manglende belysning: afstandskrav til vandløb, betydningen af næringsstofudvaskning af flyttet jord, bilag 4 arter fx odder, hensynet til jordrugende fugle og at efterfølgende dræning skal have tilladelse.

Afsluttende bemærkninger og anmodning

DN Assens fastholder, at der ikke er dokumentation for "projektjord" og påstår at betegnelsen "projektjord" er anvendt for at undgå miljøvurdering, offentliggørelse og klageadgang.

DN Assens finder i den forbindelse, at sagen er behandlet på en måde, hvor hverken planlovens eller miljølovgivningens regler bringes i anvendelse, hvilket reelt afskærer offentlighed og klageadgang.

DN Assens ser med bekymring på mulig præcedensvirkning af kommunens praksis vedr. Grønt Danmarkskort, projektjord og de minimale vurderinger, kommunen anvender i den forbindelse.

DN Assens mener, at den konkrete terrænregulering udgør en væsentlig ændring, som kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35 - og efter DN Assens' opfattelse udgør en omgåelse af tankerne bag Grønt Danmarkskort.

Danmarks Naturfredningsforenings lokal afdeling Assens, anmoder derfor Planklagenævnet om at tage stilling til følgende:

1. Om forholdet kræver landzonetilladelse, jf. planlovens § 35.
2. Om man kan undlade offentliggørelse ved at betegne forholdet som en vurdering om projektjord – idet projektjord, selv om det ikke er "affald", fortsat er udefrakommende jord, der tilføres og ændrer et areal, samt påvirker omgivelserne.

Med venlig hilsen

Jannik Jakobsen, DN Assens,
Bestyrelsesmedlem med sagsmandat
mail: assens@dn.dk